

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) (SENIOR) EMANATO CON D.D. 1726 DEL 27 MARZO 2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 25 DEL 27 MARZO 2018

Verbale della II adunanza

Il giorno 3 luglio 2018, alle ore 10.30, presso la Sala Professori del Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università di Bologna, in Via Zamboni 22, si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) (*senior*), della durata di tre anni, per le esigenze del Dipartimento di Scienze Giuridiche (DSG) – Settore concorsuale 12/B1 Diritto Commerciale - SSD IUS/04.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. n. 2181 del 24 aprile 2018:

Componente-Presidente: Prof. Francesco Vella - Professore ordinario presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. Gianluca Guerrieri – Professore ordinario presso l'Università di Bologna;

Componente-Segretario: Prof.ssa Elisabetta Righini – Professore associato presso l'Università di Urbino.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 1726 del 27 marzo 2018. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 25 del 27 marzo 2018 sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà atto che le modalità di attribuzione del punteggio sono state definite nella prima riunione, tenutasi in data 25 maggio 2018, il cui verbale è stato pubblicato sul portale d'ateneo.

La Commissione procede quindi all'apertura del plico contenente le domande dei candidati ritirato presso l'Ufficio ricercatori in data 11 giugno 2018 e passa all'esame delle singole domande pervenute, accertando preliminarmente che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre, che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa.

La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 31.7.2018. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione prende atto della presenza di unico candidato e stabilisce la durata della discussione in trenta minuti.

La Commissione procede quindi alla presa in esame dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati, in particolare, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato unico, Dott. Edgardo Ricciardiello.

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 1).

La Commissione si aggiorna per il giorno 3 luglio 2018, alle ore 12.30, presso la Sala Professori del Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università di Bologna, in Via Zamboni 22, per la discussione pubblica.
Alle ore 11.45 la seduta viene tolta.

Bologna, 3 luglio 2018

COMPONENTE-PRESIDENTE

Prof. Francesco Vella

COMPONENTE

Prof. Gianluca Guerrieri

COMPONENTE-SEGRETARIO

Prof.ssa Elisabetta Righini

The image shows three handwritten signatures in black ink. The top signature is for Prof. Francesco Vella, the middle one for Prof. Gianluca Guerrieri, and the bottom one for Prof.ssa Elisabetta Righini. The signatures are written in a cursive, somewhat stylized script.

ALLEGATO 1)

Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) CANDIDATO: Dott. Edgardo Ricciardiello
Nato a [redacted]

Il Dott. Ricciardiello è, *inter alia*, in possesso di laurea in Giurisprudenza conseguita nel 1996 presso l'Università di Bologna con il punteggio di 110/110 e lode; titolo di dottore di ricerca in "Diritto delle società e dei mercati finanziari" conseguito presso l'Università di Bologna nel 2006; abilitazione scientifica nazionale quale professore di seconda fascia di diritto commerciale, conseguita nel 2013.

Sin dal 1997 ha svolto un'intensa attività di sostegno alla didattica presso le Università di Bologna, di Udine e di Trento.

Dal 2008 al 2012 ha ricoperto il ruolo di tutor di diritto commerciale presso la Scuola di specializzazione per le professioni legali Enrico Redenti, di Bologna.

Dal 2012 ad oggi è stato titolare di moduli didattici presso l'Università di Bologna, in particolare presso la Scuola di Giurisprudenza (sede di Bologna) e presso la scuola di Economia, Management e Statistica (sede di Rimini, ove è stato più di recente titolare anche di interi corsi).

Nell'anno 2004 e nell'anno 2015 è stato Visiting Researcher presso la Wake Forest University della North Carolina (USA).

Ha tenuto numerose relazioni in convegni, corsi e seminari nel periodo 2009-2018.

Produce altresì una lettera di referenza del Prof. Alan R. Palmiter (William T. Wilson III; Presidential Chair for Business Law. Associate Dean for Graduate Programs).

Giudizi individuali:

Presidente - Prof. Francesco Vella:

Il candidato presenta *curriculum vitae*, titoli e pubblicazioni pertinenti all'oggetto della presente procedura comparativa.

Ha svolto una costante attività didattica e di ricerca ed è autore di numerose pubblicazioni particolarmente significative, fra cui spicca l'opera monografica su "Il socio amministratore di s.r.l." Il giudizio complessivo in relazione alla presente selezione è ottimo.

Commissario - Prof. Gianluca Guerrieri:

Il candidato presenta *curriculum vitae*, titoli e pubblicazioni pertinenti all'oggetto della presente procedura comparativa.

Ha svolto attività didattica e di ricerca in maniera abbastanza costante.

Nell'ambito della significativa produzione scientifica, assumono un ruolo centrale la monografia dedicata a "Il socio amministratore di s.r.l." e gli scritti inerenti la crisi d'impresa.

Il giudizio relativo alla presente selezione è buono.

Segretario - Prof.ssa Elisabetta Righini:

Vella

R. Guerrieri

Il candidato presenta *curriculum vitae*, titoli e pubblicazioni pertinenti all'oggetto della presente procedura comparativa.

Ha svolto attività didattica e di ricerca in maniera continua e è autore di pubblicazioni particolarmente apprezzabili, fra cui la monografia su "Il socio amministratore di s.r.l." e gli scritti minori in tema di crisi dei gruppi bancari.

Il giudizio in relazione alla presente selezione è buono.

Giudizio collegiale:

Il candidato presenta *curriculum vitae*, titoli e pubblicazioni pertinenti all'oggetto della presente procedura comparativa.

Ha svolto un'intensa attività didattica e di ricerca.

E' autore di numerose pubblicazioni, alcune delle quali si distinguono per la loro originalità; fra queste, la monografia dedicata a "Il socio amministratore di s.r.l." e gli scritti inerenti la crisi delle imprese bancarie.

Il giudizio complessivo in relazione alla presente selezione è buono.

Bologna, 3 luglio 2018

COMPONENTE-PRESIDENTE

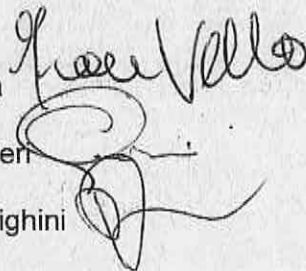
COMPONENTE

COMPONENTE-SEGRETARIO

Prof. Francesco Vella

Prof. Gianluca Guerrieri

Prof.ssa Elisabetta Righini



VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) (SENIOR) EMANATO CON D.D. 1726 DEL 27 MARZO 2018 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 25 DEL 27 MARZO 2018

Verbale della III adunanza

Il giorno 3 luglio 2018, alle ore 12.30, presso la Sala Professori del Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università di Bologna, in Via Zamboni 22, si riunisce in terza adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni, per la discussione pubblica, coi candidati, dei titoli e delle pubblicazioni valutabili, allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice nominata con D.D. n. 2181 del 24 aprile 2018

Componente-Presidente: Prof. Francesco Vella - Professore ordinario presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof. Gianluca Guerrieri - Professore ordinario presso l'Università di Bologna;

Componente-Segretario: Prof.ssa Elisabetta Righini - Professore associato presso l'Università di Urbino.

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della I adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima.

La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Alle ore 12.40 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dell'unico candidato:

1) Dott. Edgardo Ricciardiello,

di cui viene accertata l'identità personale.

La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 31.7.2018.

I candidati verranno esaminati come stabilito nella seduta preliminare.

Alle ore 12.45 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamato il candidato Dott. Edgardo Ricciardiello.

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- La s.r.l. oggi.
- I sistemi di allerta.

- Il ruolo della banca nella crisi d'impresa.
- I gruppi di società.

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua inglese con la lettura e il commento dell'*abstract* e della pagina 1 del testo scelto ("Gender Quotas: Challenging the Boards, Performance, and the Stock Market" – CESifo Working Paper No. 6084).

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti nella I adunanza.

Vengono attribuiti per i titoli complessivi punti **26/100**, di cui

- a) dottorato di ricerca - punti **8**
- b) attività didattica svolta a livello universitario, in Italia o all'estero (attività di tutorato e titolarità di moduli e di corsi, in particolare presso l'Università di Bologna) – punti **8**
- c) documentata attività di formazione o di ricerca svolta presso qualificati istituti italiani o stranieri (due volte visiting researcher presso la Wake Forest University USA) – punti **6**
- d) —
- e) —
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali, o partecipazione agli stessi - punti **0**
- g) —
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (relazioni tenute fra il 2009 e il 2018) - punti **4**
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali - punti **0**
- j) —
- k) lettera di referenza (lettera di referenza Prof. Alan Palmiter, 31 marzo 2018) - già valutata a sostegno degli altri titoli

Vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti **37/100**, di cui:

- **Per la monografia "Il socio amministratore di s.r.l." - punti 9** (di cui punti 8 per originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza art. 3, comma 2, lett. a) d.m. 243/11, punti 0,2 per congruenza con il SSD a bando, punti 0,6 per la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica, punti 0,2, per l'apporto individuale del candidato per ciascuna pubblicazione);

- **Per articoli e contributi in volume - punti 30, ricondotti a 14**, così determinati:

- Per l'articolo "Profili di fattibilità giuridica dei piani attestati di risanamento" - punti 4 (di cui punti 3,2, per originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza art. 3, comma 2, lett. a, d.m. 243/11, punti 0,2 per congruenza con il SSD a bando, punti 0,4 per la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica, punti 0,2, per l'apporto individuale del candidato per ciascuna pubblicazione);

- Per l'articolo "La rilevanza dei rapporti di controllo ai fini della prova presuntiva della scientia decotiois" - punti 3 (di cui punti 2,2, per originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza art. 3, comma 2, lett. a, d.m. 243/11, punti 0,2 per congruenza con il SSD a bando, punti 0,4 per la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica, punti 0,2, per l'apporto individuale del candidato per ciascuna pubblicazione).

- Per l'articolo "Accordi di sostegno finanziario infragruppo nella crisi dei gruppi bancari" - punti 4 (di cui punti 3,2, per originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza art. 3, comma 2, lett. a, d.m. 243/11, punti 0,2 per congruenza con il SSD a bando, punti 0,4 per la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica, punti 0,2, per l'apporto individuale del candidato per ciascuna pubblicazione);

- Per l'articolo "Accordi di sostegno finanziario dei gruppi bancari nella normativa CEE" - punti 4 (di cui punti 3,2, per originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza art. 3, comma 2, lett. a, d.m. 243/11, punti 0,2 per congruenza con il SSD a bando, punti 0,4 per la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica, punti 0,2, per l'apporto individuale del candidato per ciascuna pubblicazione);

- Per l'articolo "La riforma delle banche popolari" - punti 5 (di cui punti 4 per originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza art. 3, comma 2, lett. a, d.m. 243/11, punti 0,2 per congruenza con il SSD a bando, punti 0,6 per la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica, punti 0,2, per l'apporto individuale del candidato per ciascuna pubblicazione);

- Per l'articolo "Ruolo del commissario giudiziale nell'era del fallimento del contrattualismo concorsuale" - punti 3 (di cui punti 2,2, per originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza art. 3, comma 2, lett. a, d.m. 243/11, punti 0,2 per congruenza con il SSD a bando, punti 0,4 per la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica, punti 0,2, per l'apporto individuale del candidato per ciascuna pubblicazione);

- Per il contributo in volume "Commento articoli 141, 142, 143 e 144 T.U.F." - punti 2 (di cui punti 1,4, per originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza art. 3, comma 2, lett. a, d.m. 243/11, punti 0,2 per congruenza con il SSD a bando, punti 0,2 per la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica, punti 0,2, per l'apporto individuale del candidato per ciascuna pubblicazione);

- Per il contributo in volume "Commento agli articoli 135, 136, 137, 138 TUF" - punti 2 (di cui punti 1,4, per originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza art. 3, comma 2, lett. a, d.m. 243/11, punti 0,2 per congruenza con il SSD a bando, punti 0,2 per la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica, punti 0,2, per l'apporto individuale del candidato per ciascuna pubblicazione);

- Per l'articolo "La nuova disciplina in materia di sollecitazione delle deleghe di voto" - punti 3 (di cui punti 2,2, per originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza art. 3, comma 2, lett. a, d.m. 243/11, punti 0,2 per congruenza con il SSD a bando, punti 0,4 per la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica, punti 0,2, per l'apporto individuale del candidato per ciascuna pubblicazione);

Per le note a sentenza: punti 13, ricondotti a 10, così determinati:

- Per la nota a sentenza "Banche popolari quotate verso il definitivo superamento del tipo" - punti 2 (di cui punti 1,2, per originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza art. 3, comma 2, lett. a, d.m. 243/11, punti 0,2 per congruenza con il SSD a bando, punti 0,4 per la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica, punti 0,2, per l'apporto individuale del candidato per ciascuna pubblicazione);

- Per la nota "La rilevanza degli atti di frode commessi dal creditore anteriormente all'apertura della procedura concorsuale" - punti 2 (di cui punti 1,2, per originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza art. 3, comma 2, lett. a, d.m. 243/11, punti 0,2 per congruenza con il SSD a bando, punti 0,4 per la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica, punti 0,2, per l'apporto individuale del candidato per ciascuna pubblicazione);

- Per la nota "L'esclusione di fatto del socio di s.r.l." - punti 1 (di cui punti 0,4, per originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza art. 3, comma 2, lett. a, d.m. 243/11, punti 0,2 per congruenza con il SSD a bando, punti 0,2 per la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica, punti 0,2, per l'apporto individuale del candidato per ciascuna pubblicazione);

- Per la nota "La trasformazione di impresa individuale" - punti 1 (di cui punti 0,4, per originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza art. 3, comma 2, lett. a, d.m. 243/11, punti 0,2 per congruenza con il SSD a bando, punti 0,2 per la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica, punti 0,2, per l'apporto individuale del candidato per ciascuna pubblicazione);

- Per la nota "La prescrizione dell'azione di responsabilità" - punti 2 (di cui punti 1,2, per originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza art. 3, comma 2, lett. a, d.m. 243/11, punti 0,2 per congruenza con il SSD a bando, punti 0,4 per la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica, punti 0,2, per l'apporto individuale del candidato per ciascuna pubblicazione);

- Per la nota "L'inerenza del diritto di controllo del socio sull'amministratore" - punti 1 (di cui punti 0,4, per originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza art. 3, comma 2, lett. a, d.m. 243/11, punti 0,2 per congruenza con il SSD a bando, punti 0,2 per la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica, punti 0,2, per l'apporto individuale del candidato per ciascuna pubblicazione);

- Per la nota "La revocatoria di rimesse bancarie e natura dell'azione restitutoria" - punti 2 (di cui punti 1,2, per originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza art. 3, comma 2, lett. a, d.m. 243/11, punti 0,2 per congruenza con il SSD a bando, punti 0,4 per la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica, punti 0,2, per l'apporto individuale del candidato per ciascuna pubblicazione);

- Per la nota "Il fallimento della holding di fatto" - punti 2 (di cui punti 1,2 per originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza art. 3, comma 2, lett. a, d.m. 243/11, punti 0,2 per congruenza con il SSD a bando, punti 0,4 per la rilevanza

scientifico della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica, punti 0,2, per l'apporto individuale del candidato per ciascuna pubblicazione);

- Per la consistenza l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica - punti 4.

Prova di conoscenza della lingua inglese. Giudizio sintetico: ottimo

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Il candidato – i cui titoli e le cui pubblicazioni scientifiche sono di livello buono – anche nella discussione ha dimostrato un'approfondita conoscenza delle tematiche affrontate, esibendo una notevole capacità di riesaminare le problematiche affrontate nella propria attività di ricerca alla luce delle più recenti novità legislative e dell'affermazione di taluni modelli normativi stranieri.

Il giudizio complessivo relativo alla discussione e, più in generale, all'attitudine del candidato a ricoprire il posto oggetto della presente procedura, è ottimo.

Al termine della discussione, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua inglese.

Dopo attento esame redige la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

Dott. Edgardo Ricciardiello - punti **63/100**

Il Dott. Edgardo Ricciardiello, con punti **63/100**, consegue pertanto l'idoneità.

Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione relativa ai candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 13.30, la seduta viene tolta.

COMPONENTE-PRESIDENTE

Prof. Francesco Vella

COMPONENTE

Prof. Gianluca Guerrieri

COMPONENTE - SEGRETARIO

Prof.ssa Elisabetta Righini

